

Bydgoszcz, 02-09-2025 r.

OBY.KP-1.4170.14.4.2025.ES

(R.162)

Pan Dariusz Chojnacki

Przewodniczący Rady Miejskiej

e-mail: d.chojnacki@soleckujawski.pl,
biurorady@soleckujawski.pl

oraz

Rada Gminy Solec Kujawski

Urząd Miejski w Solcu Kujawskim

ul. 23 Stycznia 7

86-050 Solec Kujawski

e-mail: biurorady@soleckujawski.pl,
solec@soleckujawski.pl

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do złożonego wniosku w dniu 08.08.2025 r., w sprawie podjęcia uchwały dot. uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Bydgoszcz – Toruń, odcinek 2 od węzła Emilianowo do węzła Solec” na obszarze użytku ekologicznego o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, położonego na terenie Gminy Solec Kujawski, pragnę odnieść się do przebiegu posiedzenia Rady Gminy –XVI Sesji Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dniu 29 sierpnia 2025 r. w zakresie pkt. 15 porządku obrad w sprawie wniosku, o którym mowa wyżej.

Chciałbym stanowczo zaprzeczyć słowom przywołanym podczas ww. sesji przez Pana Przewodniczącego, że przedstawiciele Inwestora mieli na spotkaniu w dniu 06.08.2025 r. sugerować, że jeśli Radni nie podejmą decyzji w zakresie podcięcia drzew, to mają „krew na rękach”. Spotkanie w dniu 06.08.2025 r. miało charakter informacyjny i jego celem było przybliżenie oraz pokazanie uczestnikom procesu realizacji robót nad tzw. źródłiskami w miejscowości Rudy, gdzie ustanowiony został użytek ekologiczny nr PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992. Zaprezentowany Panu Burmistrzowi i zgromadzonym Radnym szeroki materiał w postaci prezentacji, pokazywał stan realizacji całej drogi ekspresowej S10 na odcinku Bydgoszcz – Toruń oraz aspekty przemawiające za koniecznością szybkiej realizacji inwestycji, w tym m.in. prognozy i natężenia ruchu, statystyki wypadków, pokazania braku alternatywnych tras przejazdu, przede wszystkim

na spotkaniu zostały zaprezentowane aspekty środowiskowe uwzględnione do realizacji inwestycji, wynikające z wydanych decyzji, ze szczególnym zwróceniem uwagi na kwestie przejścia drogą ekspresową S10 nad użytkowaniem ekologicznym nr PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, w jego największym miejscu.

Podczas dyskusji nad przedłożonym wnioskiem z dnia 08.08.2025 r. i projektem uchwały podczas XVI Sesji Rady, pojawiły się wątpliwości ze strony Radnych, w stosunku do których chciałbym się odnieść. Mając na uwadze wątpliwości, które zgłaszali Radni podczas sesji, zidentyfikowaliśmy dwie grupy tematów, co do których widzimy potrzebę przedstawienia dalszych wyjaśnień:

1. Aspekty środowiskowe,
2. Podstawa prawna do podjęcia uchwały o uzgodnieniu o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Ad. 1 Aspekty środowiskowe

Droga ekspresowa S10 Bydgoszcz - Toruń jest realizowana w oparciu o Decyzję środowiskową wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nr 7/2020 z dnia 24 lutego 2020 r., znak: WOO.4200.1.2016.ADS.44, sprostowaną postanowieniem RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 26 marca 2020 r., znak: WOO.4200.1.2016.ADS.49. Decyzja ta na skutek złożonych od niej odwołań została w części uchylona i zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.49, sprostowaną Postanowieniem z dnia 30.06.2021r. znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.54.

W pkt. 11 decyzji GDOŚ, co podniesiono jako wątpliwość na sesji wskazano:

Prace na odcinku, gdzie trasa przecina ciek należy prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed zniszczeniem brzegów, przed zwężeniem koryta, przed ograniczeniem swobodnego przepływu wód, przed zasypywaniem cieku oraz przed przedostawaniem się substancji chemicznych, odpadów i mikrozwiesin do wód powierzchniowych np. poprzez wygrozdzenie przegrodami przeciwmułowymi/płotkami z geowłókniny, poprzez zastosowanie mat i folii zabezpieczających lub poprzez prowadzenie prac z brzegu cieku. W trakcie prowadzenia prac zabrania się wjeżdżania maszyn do wody płynącej. Prace związane z lokalizacją obiektu w ok. km 12+516,10 (w miejscu przekroczenia cieku Struga Młyńska) prowadzić z wykluczeniem ingerencji w granice użytku ekologicznego (PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992).

W decyzji GDOŚ ujęto w kilku miejscach warunki dot. przekroczenia użytku ekologicznego o nr CFROP PL.ZIPOP.1393UE.0403083.992.

W pkt.26 decyzji, który uchylił pkt. III.3.8) decyzji RDOŚ wskazano:

(...) Przejścia dla zwierząt zintegrowane z ciekami należy wykonywać pod nadzorem przyrodniczym uwzględniając poniższe warunki:

- a) *Nie należy regulować naturalnej linii (...) cieku Struga Młyńska w ok.km 12+516,10 (użytek ekologiczny PL.ZIPOP.1393UE.0403083.992) (...).*

Uzyskana dla przedmiotowej inwestycji decyzja środowiskowa zobowiązywała Inwestora jakim jest GDDKiA, do przeprowadzenia na etapie uzyskiwania Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Dla odcinka 2 drogi

ekspresowej S10 Bydgoszcz- Toruń taka ocena została przeprowadzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w efekcie czego RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji przedsięwzięcia w wydanym Postanowieniu z dnia 27 stycznia 2025 roku znak: WOO.4222.1.2024.ADs.17 (sprostowane Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 26 lutego 2025 r., znak: WOO.4222.1.2024.ADS.1, oraz Postanowieniem z dnia 22.04.2025 r. znak: WOO.4222.1.2024.ADS.23). Postanowienie RDOŚ z dnia 27.01.2025 r. punktem 2.8 GDOŚ zmieniło treść pkt. 26 decyzji GDOŚ który uchylał punkt III.3.8 decyzji środowiskowej RDOŚ i w tym zakresie orzekał.

W ppkt.2.8.10 Postanowienia RDOŚ wskazano:

- a) *nie regulować naturalnej linii cieku Struga Młyńska w ok. km 12+499 (użytek ekologiczny PL.ZIPOP.1393.UK.0403083.992) oraz nie prowadzić prac ziemno-budowlanych w jego granicach. **Dopuszcza się możliwość usunięcia lub podcięcia koron drzew kolidujących z budową przejścia nad użytkiem ekologicznym, z zastosowaniem wyłącznie narzędzi i maszyn ręcznych. Wycinkę lub korektę koron drzew wykonać pod nadzorem przyrodniczym,***
- b) ***w terminie jesienno- zimowym.***

W uzasadnieniu Postanowienia (s.235-236) wskazano :

*W warunku III.3.8. decyzji RDOŚ w Bydgoszczy, dokonano korekty w zakresie kilometraża lokalizacji obiektu MS-12.5 oraz w zakresie terminu prowadzenia prac w okresie rozrodu bobra i wydry, dopuszczając możliwość ich wykonywania w czasie jego trwania, lecz pod nadzorem przyrodniczym, który dopuści taką ewentualność. Ponadto, w warunku **dokonano korekty** zapisu określającego prowadzenie prac w odniesieniu do terenu użytku ekologicznego PL.ZIPOP.1393.UK.0403083.992, według którego pierwotnie wyłączono prowadzenie prac mogących naruszyć naturalną linię cieku Struga Młyńska. Zmiana warunku dotyczy wprowadzenia ograniczenia (wyłączenia) co do wykonywania prac ziemno-budowlanych na terenie użytku ekologicznego, jak również wskazania co do możliwości prowadzenia prac wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym i zapewniając zachowanie celów ochrony obszaru chronionego. Zgodnie z przedłożonym raportem oddziaływania na środowisko nad użytkiem ekologicznym przewidziano budowę obiektu mostowego, który będzie pełnił również funkcję przejścia dla zwierząt dużych. Prace związane z budową obiektu prowadzone będą z wykluczeniem ingerencji w granice użytku ekologicznego oraz regulacją linii cieku Struga Młyńska, zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na terenie użytku ekologicznego przewiduje się wycinkę oraz przycinanie drzew, tylko w przypadku drzew kolidujących z planowanym obiektem. **Przewidziano zastosowanie wycinki sanitarnej gałęzi drzew wchodzących w skrajnię drogi zamiast wycinki całkowitej. Celem ochrony w użytku jest bagno, natomiast planowana wycinka i przycięcie drzew w niezbędnym do realizacji inwestycji zakresie nie zaburzy funkcjonowania ekosystemów mokradłowych oraz nie wpłynie negatywnie na warunki wodne w obszarze objętym ochroną.** Wycinka w granicach użytku nie będzie prowadzona przy użyciu ciężkiego sprzętu. Przeprowadzone będą precyzyjne prace w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji przy użyciu lekkiego sprzętu. Sposób przycięcia drzew zapewni ich dalszy rozwój wegetatywny. Przycinany materiał zostanie pozostawiony na terenie użytku ekologicznego do naturalnego rozkładu. W celu zapewnienia utrzymania funkcji i integralności użytku ekologicznego zapewniony zostanie nadzór przyrodniczy w czasie realizacji inwestycji.*

Zgodnie z pkt.8 Postanowienia RDOŚ z 27.01.2025 r. wszystkie dokumenty dotyczące oceny oddziaływania na środowisko tj. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 24 lutego 2020 r.,

decyzję reformatoryjną Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4 czerwca 2021 r. i Postanowienie RDOS z 27 stycznia 2025 r. należy czytać łącznie.

Zapisy dot. możliwości usunięcia lub podcięcia koron drzew kolidujących z budową przejścia nad użytkiem zostały ujęte w uzyskanej dla inwestycji decyzji ZRID – Decyzja Nr 10/2025 z dnia 17.06.2025r. znak:WIn.V.7820.14.2024.KS (WIR.V.7820.28.2023.KS). W pkt. III.1.2 wskazano, że:

należy spełnić warunki dot. ochrony środowiska określone w punkcie III.3 decyzji RDOŚ, który to punkt decyzją GDOŚ został uchylony w części i w tym zakresie orzeczony, w części uchylony i umorzony, w pozostałej części utrzymany w mocy oraz odpowiednio zmieniony postanowieniem RDOŚ:

*- poprzez działania określone w punkcie 2 postanowienia RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 27 stycznia 2025 r. **Powyższe dokumenty należy czytać łącznie.***

Zgodnie z art.93 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2024 r. poz.1112) Wojewoda wydając decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowieniu wydanym po przeprowadzonej ponownej ocenie oddziaływania na środowisko. Ponadto zgodnie z ust.2 pkt.4 przedmiotowego artykułu Wojewoda może w decyzji ZRID zmienić wymagania określone w decyzji środowiskowej jeżeli potrzeba zmiany została stwierdzona w ramach oceny oddziaływania na środowisko - co ma zastosowanie w przedmiotowym przypadku.

Odnośnie wypełnienia warunku określonego w pkt.11 decyzji GDOŚ w zakresie zakazu ingerencji w granice użytku ekologicznego, warunek zostanie zrealizowany podczas realizacji przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie nie będzie ingerowało w granice użytku ekologicznego. **Obiekt mostowy MS-12.5** km 12+491 został zaprojektowany w celu zachowania ciągłości planowanej trasy nad przeszkodą jaką jest Struga Młyńska w użytku ekologicznym. Most pełnić będzie funkcję dolnego przejścia dla zwierząt dużych. Prace związane z lokalizacją obiektu prowadzone będą z wykluczeniem ingerencji w granice użytku ekologicznego zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska potwierdził spełnienie tego warunku w uzasadnieniu wydanego Postanowienia (s.41 i 45):

W odniesieniu do warunków określonych w pkt. III.2 ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 24 lutego 2020 r., tj. warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, ich spełnienie zostało zaplanowane w następujący sposób(...)

11. W trakcie prowadzenia robót, w obrębie cieku zapewnić przepływ wody w rzece.

Warunek otrzymał nowe brzmienie decyzją GDOŚ: „Prace na odcinku, gdzie trasa przecina cieki należy prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed niszczeniem brzegów, przed zwężeniem koryta, przed ograniczeniem swobodnego przepływu wód, przed zasypywaniem cieku oraz przed przedostaniem się substancji chemicznych, odpadów i makrozawiesin do wód powierzchniowych, np. poprzez wygrodzenie przegrodami przeciwmułowymi/płótkami z geowłókniny, poprzez zastosowanie mat i folii zabezpieczających lub poprzez prowadzenie prac z brzegu cieku. W trakcie prowadzenia prac zabrania się wjeżdżania

*maszyn do wody płynącej. Prace związane z lokalizacją obiektu w ok. km 12+516,10 (w miejscu przekroczenia cieku Struga Młyńska) prowadzić z wykluczeniem ingerencji w granice użytku ekologicznego(PL.ZIPOP. 1393.UE.0403083.992)”.
Warunek zostanie spełniony. Prace na odcinku, gdzie trasa przecina ciek nie będzie trwale oddziaływać na ciek. Planowane przedsięwzięcie nie będzie ingerowało w granice użytku ekologicznego.*

Przed przystąpieniem do robót zostaną wbite tymczasowe ścianki szczelne po obu stronach użytku ekologicznego (strugi Młyńskiej) poza granicami wyznaczającymi użytek ekologiczny (bez ingerencji) oddzielając strefę chronioną użytku od prowadzonych prac budowlanych. Roboty fundamentowe oraz następnie roboty przy przyczółkach dzięki zabezpieczeniu ze ścianek szczelnych będą prowadzone bez wpływu na użytek. Ustrój nośny będzie montowany za pomocą dźwigu na przygotowanych wcześniej przyczółkach bez ingerencji w użytek. W celu zabezpieczenia prowadzonych prac stosowane będą szczelne ekrany i pomosty robocze chroniące przed zanieczyszczeniem użytku. Jednocześnie pkt 2.8 Postanowienia RDOŚ z 27.01.2025r. dopuścił możliwość usunięcia lub podcięcia koron drzew zlokalizowanych w użytku. W związku z faktem, że decyzję środowiskową RDOŚ, decyzję reformatoryjną GDOŚ i Postanowienie RDOŚ z 2025 r. należy czytać łącznie uzyskana dla inwestycji decyzja środowiskowa **dopuszcza możliwość usunięcia lub podcięcia koron drzew zlokalizowanych w użytku ekologicznym PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992 kolidujących z budową przejścia nad użytkiem ekologicznym.**

Abstrahując pragniemy jeszcze zauważyć, że wszystkie wymienione powyżej decyzje zostały wydane na wniosek i na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad To tylko i wyłącznie na GDDKiA spoczywa obowiązek ich przestrzegania i realizacji inwestycji zgodnie z warunkami w nich określonymi. Podjęcie uchwały przez Radę Miejską w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od zakazów obowiązujących na obszarze użytku ekologicznego, co było przedmiotem wniosku Inwestora z dnia 08.08.2025 r. następuje w oparciu o art. 45 Ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Ad. 2 Podstawa prawna do podjęcia uchwały o uzgodnieniu, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Jak wynika z zapisu wypowiedzi Radnych podczas sesji, wątpliwości wzbudziła też kwestia zgodności z prawem podejmowanej uchwały i sytuacji prawnej jaką spowoduje. Z uwagi na to pozwalamy sobie opisać sytuację użytku ekologicznego, którego dotyczył wniosek.

Użytek ekologiczny o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, utworzony został rozporządzeniem nr 323/95 Wojewody Bydgoskiego z 29.12.1995 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego (Dz. Urz. Woj. Bydg. Nr 6, poz. 31) i Rozporządzeniem Nr 1/2004 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 19.01.2004 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 05.02.2004 r. Nr 8, poz. 76). Rozporządzenia zostały wydane w czasie obowiązywania

ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 99, poz. 1079 z późn. zm.), która w art. 32 określała kompetencje Wojewody, do ustanowienia takiej formy ochrony przyrody, o czym mówił art. 30 tej ustawy:

Art. 30

1. Użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów, mających znaczenie dla zachowania unikatowych zasobów genowych i typów środowisk, jak: naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne "oczka wodne", kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nie użytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym miejsca ich sezonowego przebywania lub rozrodu.

2. Użytki ekologiczne wykazuje się w ewidencji gruntów.

Art. 32 Wprowadzenie form ochrony przyrody, o których mowa w art. 26 i 28-31, następuje, w drodze rozporządzenia wojewody, które określa nazwę obszaru lub obiektu, jego położenie, w miarę potrzeb otulinę oraz zakazy dla nich właściwe wybrane spośród wymienionych w art. 26a ust. 1 i art. 31a.

Rozporządzenie jako akt prawny ukształtowało sytuację oznaczonego w rozporządzeniu obszaru i wprowadziło na nim zakazy podejmowania działań mogących zniszczyć, przekształcić, lub uszkodzić chroniony obszar.

W 2004 roku doszło do zmiany prawa ochrony przyrody. Wydano nowy akt prawny: ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 – dalej jako u.o.p.) która weszła w życie 1 maja 2004 roku i na podstawie art. 161 tej ustawy utraciła moc ustawa z dnia 16.10.2004 roku o ochronie przyrody. Ochronę przyrody w formie użytku ekologicznego regulował art. 44 tej ustawy, który brzmi następująco:

Art. 44.

1. Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze rozporządzenia wojewody albo uchwały rady gminy, jeżeli wojewoda nie ustanowił tych form ochrony przyrody.

2. Rozporządzenie wojewody lub uchwała rady gminy, o których mowa w ust. 1, określają nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1.

3. Zniesienia formy ochrony przyrody, o której mowa w ust. 1, dokonuje organ, który ustanowił daną formę ochrony przyrody; wojewoda – w drodze rozporządzenia, rada gminy – w drodze uchwały.

4. Zniesienie formy ochrony przyrody, o której mowa w ust. 1, następuje w razie utraty wartości przyrodniczych, ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody, lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego lub zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Najważniejsza zmiana jaką wprowadziła ta ustawa, a która ma znaczenie dla rozpatrzenia wniosku została wprowadzona do ustawy o ochronie przyrody z 16.04.2004 r. na podstawie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 z późn. zm.). Zmiana na którą wskazujemy przeniosła w całości kompetencje dotyczące ustanawiania form ochrony przyrody do Rad Gmin, ograniczając je jedynie przepisami ustawy.

Art. 44. [Ustanowienie lub zniesienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego]

*1. Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje **w drodze uchwały rady gminy.***

2. Uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1, określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1.

2a. Podejmując uchwałę w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego rada gminy uwzględnia istniejące na tym terenie obszary parków kulturowych.

3. Zniesienia formy ochrony przyrody, o której mowa w ust. 1, **dokonuje rada gminy w drodze uchwały.**

3a. Projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 i 3, wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

3b. Uzgodnienia, o którym mowa w ust. 3a, dokonuje się w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu.

4. Zniesienie formy ochrony przyrody, o której mowa w ust. 1, następuje w razie utraty wartości przyrodniczych i krajobrazowych, ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody, lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych lub zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego.

5. Zniesienie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje również w przypadku ustanowienia parku kulturowego.

Ustawa zatem przeniosła w całości kompetencje w zakresie tworzenia i znoszenia form ochrony przyrody do rad gmin. Oznacza to, że podjęcie uchwały o której mówi art. 44 u.o.p. jest aktem prawa miejscowego o charakterze generalnym i powszechnym.

Od uchwały o której mowa w art. 44 u.o.p. należy odróżnić uzgodnienie wykonania prac, których nie dotyczą zakazy określone w art. 45 ust. 1 u.o.p.. Przepis ten po wskazaniu jakiego rodzaju zakazy można wprowadzić, wskazuje na okoliczności, których zajście taki zakaz znosi – oczywiście tylko w takim zakresie w jakim jest to określone w art. 45 ust. 2 i brzmi następująco:

2. Zakazy, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą:

- 1) prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;
- 2) realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;
- 3) zadań z zakresu obronności kraju w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa państwa;
- 4) likwidowania nagłych zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego i prowadzenia akcji ratowniczych.

Przywołując pogląd wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13.04.2010 r. wskazać należy, że art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, stanowiący, iż „mogą być wprowadzone następujące zakazy» [...] ma tę konsekwencję prawną, że wyliczone rodzaje zakazów tworzą wyliczenie zamknięte. [...] Nie jest dopuszczalne powołanie się ogólnikowo na zakaz bez wykazania, że w rozpoznawanej sprawie występuje stan faktyczny, który prowadzi do naruszenia zakazu” (wyrok NSA z 13.04.2010 r., II OSK 169/09, LEX nr 597346; podobnie wyrok NSA z 6.12.2019 r., II OSK 237/18, LEX nr 2777906).

Oznacza to, że zakazy jakie można wprowadzić zmierzając do ochrony przyrody w formie określonej w art. 44 ustawy są wymienione w art. 45 ust. 1, a przepis ten zawiera zamknięty katalog zakazów, jakie można wprowadzić. Wykładnia przepisu art. 45 ust. 1 u.o.p. pozwala na potwierdzenie, że jedyne ramy, jakie obowiązują dla uchwały jaką podejmie rada gminy wynikają z treści tego przepisu.

Konieczne jest zatem zwrócenie uwagi na treść ust. 2 art. 45 u.o.p. i określony w nim katalog okoliczności, które powodują, że zakaz o którym mowa w ust. 1, w tym konkretnym przypadku nie obowiązuje. Oznacza to zatem, że tak jak w ust.1 znajduje się zamknięty katalog zakazów jakie można wprowadzić, w ust. 2 podano zamknięty katalog sytuacji, w których te zakazy nie obowiązują.

Przepis na który wskazujemy mówi, że odstępnie od zakazu następuje na podstawie uzgodnienia z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody. Tak jak wyżej wskazano, ponieważ zgodnie z art. 44 u.o.p. organem ustanawiającym jest rada gminy, z wnioskiem o uzgodnienie należało się zwrócić właśnie do Rady, która zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym podejmuje w tej sprawie uchwałę.

Pogląd o tym, że uchwała o uzgodnieniu przeprowadzenia czynności określonych w art. 45 ust. 2 u.o.p. nie zmienia formy ochrony przyrody, nie modyfikuje obowiązujących powszechnie i generalnie zakazów został wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23.10.2024 r., II SA/GI 472/24, LEX nr 3776089: *Aktami prawa miejscowego są uchwały w sprawie samego utworzenia, jak i zniesienia pomnika przyrody (niewątpliwie zawierają one generalne, czyli skierowane zasadniczo do wszystkich a nie tylko konkretnie oznaczonych podmiotów nakazy i zakazy wprowadzające albo znoszące pewne ograniczenia w użytkowaniu pomnika przyrody jak i jego najbliższego otoczenia, to nie sposób uznać, aby charakter taki miała uchwała w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody. [...] Nie sposób przy tym zgodzić się, aby stanowiący podstawę jej wydania art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody upoważniał do wydania aktu o charakterze generalnym i powszechnym, który byłby podstawą uzgodnienia przeprowadzenia wszelkich zabiegów pielęgnacyjnych dotyczących danego pomnika przyrody, a wyłącznie taka uchwała mogłaby stanowić akt prawa miejscowego".*

W podobnej sprawie ale już dotyczącej uzgodnienia, jak w przypadku rozpatrywanego przez Radnych w tej sprawie wniosku w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 14.12.2021 r., II SA/OI 906/21, LEX nr 3283699 wskazano: **„Rolą rady gminy przy podejmowaniu uchwały na podstawie art. 45 ust. 2 pkt 2 u.o.p. jest wyłącznie zweryfikowanie możliwości zastosowania rozwiązania alternatywnego niż zniesienie zakazów, oraz, przy braku rozwiązania alternatywnego, uzgodnienie odstępstw od nałożonych zakazów”.**

Reasumując wydając uzgodnienie na ogłowienie drzew w użytku ekologicznym nie łamie prawa, jej uchwała nie będzie sprzeczna ani nie będzie naruszać stanu wynikającego z wydanych decyzji administracyjnych/środowiskowych. Wyłączna kompetencja Rady Gminy do podjęcia uchwały uzgadniającej czynności opisane we wniosku wynika z art. 45 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 44 u.o.p. a okoliczności jakie winny zostać zbadane i w oparciu o które rada podejmuje uchwałę określa art., 45 ust. 2 pkt. 2.

Podsumowanie

Przywołując całość obszernych wyjaśnień przekazanych powyżej, GDDKiA stoi na stanowisku, że wszystkie przesłanki wymienione w art. 45 ust. 2 pkt. 2 u.o.p., w tym konkretnym przypadku objętym wnioskiem ziściły się, a więc zaistniały w tym przypadku wszystkie przesłanki opisane w tym przepisie uprawniające Radę Gminy do podjęcia uchwały uzgadniającej.

Przedstawiając wyjaśnienia Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy ma na celu również wskazanie na przepisy prawa w oparciu o które Rada Gminy Solec Kujawski podejmie uchwałę, aby upewnić Radnych, że podejmując ją nie naruszają oni prawa - ani powszechnie obowiązujących przepisów wynikających z ustaw i wydanych do nich przepisów wykonawczych ani zasad określonych decyzjami administracyjnymi, które również ukształtowały prawa i obowiązki stron.

Wniosek jaki złożono za pismem z dnia 08.08.2025 r. znak pisma: OBY.KP-1.4170.14.4.2025.ES (R.159) i który obecnym pismem ponawiamy, spełnia wszelkie określone ustawą warunki i z uwagi na to, uprawnia do uzyskania uchwały uzgadniającej przycięcie drzew położonych w granicach użytku ekologicznego o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992.

Jeżeli mieliby Państwo jakieś wątpliwości lub pytania, to z Naszej strony deklarujemy chęć ponownego przyjazdu do Państwa i udzielenia dalszych wyjaśnień.

Dokument podpisany elektronicznie

Z poważaniem
Sebastian Borowiak
Dyrektor Oddziału

Otrzymują:

1. **Adresat**
2. **Pani Agnieszka Dorawa** - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, e-mail: agnieszka.dorawa@soleckujawski.pl
3. **Pani Grażyna Bieniek** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: grazyna.bieniek@soleckujawski.pl
4. **Pani Jowita Dec** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: jowita.dec@soleckujawski.pl
5. **Pan Wojciech Elszyn** - Radny Gminy Solec Kujawski e-mail: wojciech.elszyn@soleckujawski.pl
6. **Pani Anna Filipiak** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: anna.filipiak@soleckujawski.pl
7. **Pani Beata Kołota** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: beata.kolota@soleckujawski.pl
8. **Pan Dawid Konwiński** - Radny Gminy Solec Kujawski e-mail: dawid.konwinski@soleckujawski.pl
9. **Pan Maciej Kuligowski** - Radny Gminy Solec Kujawski e-mail: maciej.kuligowski@soleckujawski.pl
10. **Pan Sebastian Mędlewski** - Radny Gminy Solec Kujawski e-mail: sebastian.medlewski@soleckujawski.pl
11. **Pan Łukasz Owieśny** - Radny Gminy Solec Kujawski e-mail: lukasz.owiesny@soleckujawski.pl
12. **Pan Szymon Raczynski** - Radny Gminy Solec Kujawski e-mail: szymon.raczynski@soleckujawski.pl
13. **Pani Katarzyna Stamm** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: katarzyna.stamm@soleckujawski.pl
14. **Pani Marzanna Szewczyk** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: marzanna.szewczyk@soleckujawski.pl
15. **Pani Justyna Zielińska** - Radna Gminy Solec Kujawski e-mail: justyna.zielinska@soleckujawski.pl
16. a/a

Do wiadomości:

1. **Pan Adam Michalak**
Burmistrz Solca Kujawskiego
Urząd Miejski w Solcu Kujawskim
ul. 23 Stycznia 7
86-050 Solec Kujawski
e-mail: solec@soleckujawski.pl
2. **Pan Michał Szybel**
Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz
3. **Pani Ewa Patalas**
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
e-mail: kancelaria@bydgoszcz.rdos.gov.pl